



H. AYUNTAMIENTO DE SUDZAL, YUCATÁN.

H. Ayuntamiento de Sudzal, Yucatán

Resultado de la Revisión y Fiscalización de la Gestión Financiera

Cuenta Pública 2016

ANTECEDENTES.

La Entidad Fiscalizada presentó la documentación referente a los informes mensuales e informes de avance de la gestión financiera trimestral y la Cuenta Pública correspondientes al ejercicio fiscal 2016 a la Auditoría Superior del Estado de Yucatán (ASEY). La revisión y fiscalización de la información y documentación comprobatoria que conforma la Cuenta Pública fue realizada mediante visita domiciliaria por la ASEY, con sustento en los principios rectores de posterioridad, anualidad, legalidad, imparcialidad, objetividad, confiabilidad y transparencia.

El presente Informe de Resultados tiene por objeto dar a conocer los resultados de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública correspondiente al periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.**

OBJETIVOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LA CUENTA PÚBLICA.

La fiscalización de la Cuenta Pública permite conocer el resultado de la Gestión Financiera que comprende la revisión de los ingresos, egresos y deuda; la forma de aplicación, manejo y custodia de los recursos estatales, así como también, la información financiera, contable y patrimonial de las Entidades Fiscalizadas conforme al Presupuesto de Egresos del ejercicio correspondiente, y las demás disposiciones legales aplicables.

Con el Programa Anual de Auditoría se cumplieron los objetivos de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública, los cuales consistieron en:

- I. Evaluar los resultados de la Gestión Financiera, para:
 - a) Determinar si se ajustó a las normas de contabilidad gubernamental y normatividad del uso y ejercicio del gasto público, y
 - b) Verificar si la captación, recaudación, administración, custodia, manejo, ejercicio y aplicación de los recursos estatales, incluyendo los subsidios, las transferencias y los donativos, y si los actos realizados, se ajustaron al principio de legalidad y no causaron daños y perjuicios a las Entidades Fiscalizadas.
- II. En materia del ejercicio del Presupuesto de Egresos y la Ley de Ingresos, comprobar:



- a) Si las cantidades de ingresos y egresos se ajustaron a sus respectivas partidas y conceptos;
 - b) Si la operación de los programas se ajustó a los términos y montos previstos en el Presupuesto de Egresos, y
 - c) Si los recursos de financiamientos se obtuvieron en los términos autorizados y fueron aplicados con la periodicidad señalada en la normatividad aplicable, y si se cumplieron los compromisos adquiridos.
- III. Revisar si la Entidad Fiscalizada administró los recursos de la hacienda pública con base en los criterios de anualidad, legalidad, honestidad, eficiencia, eficacia, economía, racionalidad, austeridad, transparencia, control, rendición de cuentas y con una perspectiva que fomente la equidad de género, la igualdad de oportunidades para la etnia maya, el cuidado del medio ambiente y el respeto a los derechos humanos.

MECANISMOS, PROCEDIMIENTOS Y CRITERIOS DE LA AUDITORÍA REALIZADA.

1.- Mecanismos de revisión y fiscalización.

La fiscalización consistió en la emisión de solicitudes de información preliminar para la planeación de la revisión y fiscalización de la Cuenta Pública, visitas domiciliarias a la Entidad Fiscalizada con el objeto de solicitar la exhibición de libros, papeles, contratos, convenios, nombramientos, dispositivos magnéticos o electrónicos de almacenamiento de información, documentos y archivos indispensables, incluyendo inspecciones físicas de inversión pública, en su caso.

2.- Procedimientos de Auditoría.

La revisión y fiscalización de la Cuenta Pública correspondiente al periodo comprendido del **uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis** se efectuó conforme a lo dispuesto en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 30 fracción VII y 43 Bis de la Constitución Política del Estado de Yucatán; 65 fracción II y 69 de la Ley de Gobierno del Poder Legislativo del Estado de Yucatán; 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10, 12, 16, 17, 19, 21, 73, 74, 75 fracciones I, III, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XII, XVI, XXI y XXIII y 78 fracciones I, IV, VII, X y XIII de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; 58, 65, 67, 68 y 72 del Código Fiscal del Estado de Yucatán y 55 de la Ley de Actos y Procedimientos Administrativos del Estado de Yucatán; y consistió en lo siguiente:

- Revisiones basadas en pruebas selectivas de la evidencia que soporta las cifras y revelaciones de la Cuenta Pública 2016.
 - Pruebas de Control Interno.



- Pruebas sustantivas.
 - Pruebas de doble propósito.
-
- Verificar que las operaciones realizadas y registradas en la contabilidad se ajustaron a los ordenamientos legales y normativos, con el fin de emitir el Informe de Resultados respecto del uso y ejercicio de los recursos durante el periodo fiscalizado.

3.- Criterio de selección.

La revisión y fiscalización de la Cuenta Pública establecida en el artículo 1 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán (LFCPEY), comprende la revisión de los ingresos y egresos, deuda pública, la forma de aplicación, manejo y custodia de los recursos públicos estatales y municipales, y la información financiera, contable, patrimonial, presupuestaria y programática que las Entidades deben incluir en la Cuenta Pública; por tal motivo, la actividad de fiscalización comprende la realización de auditorías a los Poderes del Gobierno del Estado, Organismos Públicos Descentralizados de la Administración Estatal, Organismos Autónomos, y Fideicomisos o Fondos incluidos en el Programa Anual de Auditorías enviado a la Comisión Permanente de Vigilancia de la Cuenta Pública y Transparencia del H. Congreso del Estado.

Asimismo, conforme a lo establecido en las Normas Profesionales de Auditoría del Sistema Nacional de Fiscalización (NPASNF) emitidas por la Auditoría Superior de la Federación (ASF) y la Secretaría de la Función Pública (SFP), en específico la NPASNF 200 que proporciona los principios fundamentales para una auditoría de estados financieros preparados de conformidad con un marco de emisión de información financiera; y la NPASNF 400 que ofrece una visión general de la naturaleza, los elementos y los principios de la auditoría de cumplimiento realizada por la Entidad Fiscalizadora Superior (EFS).

Alcance.

Para la revisión y fiscalización efectuada a la Cuenta Pública del ejercicio fiscal 2016 de la Entidad Fiscalizada, se determinó el universo conforme al origen de los ingresos que se indican a continuación:

Total de ingresos fiscalizados de la Entidad	12,902.2 miles de pesos
Universo seleccionado	12,902.2 miles de pesos
Muestra auditada	8,785.7 miles de pesos
Representatividad de la muestra	68.1 %

H. Ayuntamiento de Sudzal

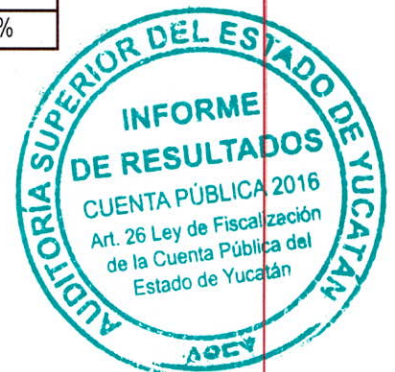
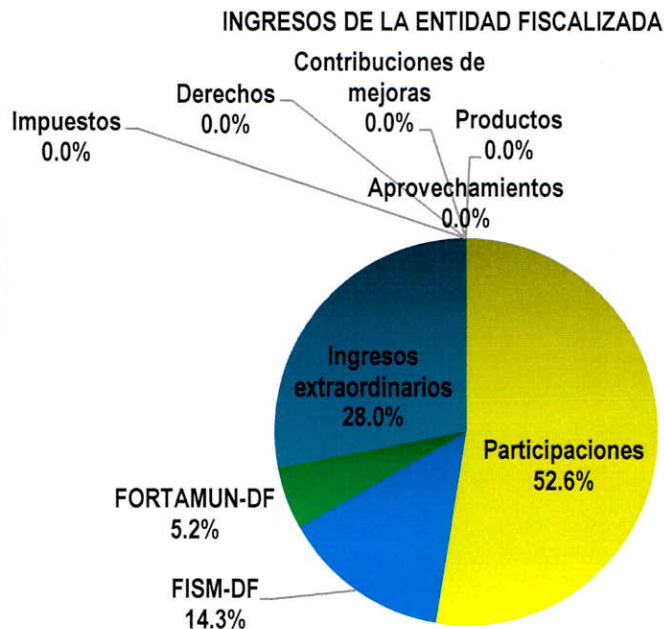
Municipios



La revisión y fiscalización se efectuó a los recursos propios, al Fondo de Participaciones, al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FISM-DF) y al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN-DF).

Ingresos	Miles de pesos	Porcentaje
Impuestos	0.6	0.0%
Derechos	0.0	No aplica
Contribuciones de mejoras	0.0	No aplica
Productos	0.0	No aplica
Aprovechamientos	0.0	No aplica
Participaciones	9,408.3	52.6%
Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Municipal y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	2,555.0	14.3%
Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal	931.3	5.2%
Ingresos extraordinarios	5,007.1	28.0%
Ingresos totales	17,902.3	100.0%

Las cifras podrían presentar una variación decimal por la conversión a miles de pesos.



Fuente: Estado de Ingresos presentado por la Entidad Fiscalizada ante la ASEY

Unidades Administrativas auditadas.

Las Unidades Administrativas de la Entidad Fiscalizada responsables de la gestión de los Recursos Públicos y que estuvieron consideradas dentro de la muestra de auditoría de acuerdo al monto seleccionado.

ESTADOS FINANCIEROS.

La Entidad Fiscalizada cumple con los formatos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en la elaboración de sus Estados Financieros y demás información presupuestaria, programática y contable de sus registros, los cuales se realizaron de conformidad con la normativa establecida en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

La Entidad Fiscalizada presentó el registro único de las operaciones presupuestarias y contables, con base en los clasificadores presupuestarios, listas de cuentas y catálogos de bienes o instrumentos similares, que permitió su interrelación automática; sin embargo, deberá mejorar los procesos administrativos para el registro de los momentos contables correspondientes.

INFORMACIÓN DE LA DEUDA PÚBLICA DE LA ENTIDAD FISCALIZADA.

Durante el período fiscalizado no se detectaron antecedentes o movimientos por concepto de deuda pública garantizada con el Fondo de Participaciones y autorizada por el H. Congreso del Estado.



NORMATIVIDAD CONTABLE GUBERNAMENTAL Y DEMÁS DISPOSICIONES LEGALES APLICABLES EN LA MATERIA.

Para el desarrollo de la auditoría practicada, se tomaron en consideración los ordenamientos legales que a continuación se mencionan: Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; Código Fiscal de la Federación; Ley del Impuesto Sobre la Renta; Ley General de Contabilidad Gubernamental; Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016; Ley de Coordinación Fiscal; Constitución Política del Estado de Yucatán; Ley de Gobierno de los Municipios del Estado de Yucatán; Código Fiscal del Estado de Yucatán; Ley de Acceso a la Información Pública para el Estado y los Municipios de Yucatán; Ley de Coordinación Fiscal del Estado de Yucatán; Ley de Deuda Pública del Estado de Yucatán; Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; Ley de Obra Pública y Servicios Conexos del Estado de Yucatán; Ley del Presupuesto y Contabilidad Gubernamental del Estado de Yucatán; Ley General de Hacienda del Estado de Yucatán; Ley de Bienes del Estado de Yucatán; Reglamento de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán; Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2016; Decreto número 323/2015 por el que se aprueba la Ley de Ingresos

del Municipio de Sudzal del Estado de Yucatán para el ejercicio fiscal 2016 y otras disposiciones de carácter general, específico, federal, estatal o municipal aplicables.

MARCO DE CONTROL INTERNO.

La evaluación del control interno en la gestión de la Entidad Fiscalizada con base en el Marco Integrado de Control Interno (MICI) emitido por el Sistema Nacional de Fiscalización (SNF) permitió identificar importantes áreas de oportunidad en las que se deberán enfocar los esfuerzos para apoyar el cumplimiento de los objetivos institucionales, las más relevantes se mencionan a continuación:

Ambiente de control.

Las autoridades y directivos de la Entidad Fiscalizada deben fortalecer el desarrollo de la cultura de control interno, en la que establezcan políticas sobre la competencia del personal y aseguren que los servidores públicos fortalezcan el nivel de conocimiento, habilidades y actitudes requeridos en el desarrollo de sus funciones y actividades; así como la comprensión suficiente del mismo control interno que permita un desempeño efectivo y eficiente que contribuya al logro de los objetivos y metas establecidos; de la misma manera implementando un Código de Ética que oriente la actuación de los servidores y funcionarios públicos de la Entidad Fiscalizada.

Administración de riesgos.

Como mejor práctica, la Entidad Fiscalizada debe establecer una metodología específica para el proceso de administración de riesgos, que incluya su identificación, evaluación, priorización, estrategias de mitigación y seguimiento, así como un procedimiento por el cual se informe a los titulares de las Entidades la existencia o surgimiento de riesgos de fuentes internas o externas, incluidos los riesgos de fraude y posibles actos de corrupción, que llegaran a evitar el cumplimiento de los objetivos.

Actividades de control.

La Entidad Fiscalizada debe institucionalizar las actividades de control existentes y establecer nuevas que permitan identificar, mitigar o gestionar los riesgos para alcanzar el logro de los objetivos institucionales, asimismo, hacer uso de sistemas de tecnologías de información y comunicaciones ya que apoyará el logro de sus objetivos e identificará las actividades necesarias que ayuden a darle respuesta a los riesgos de una manera adecuada y oportuna.



Información y comunicación.

La Entidad Fiscalizada, debe implementar estrategias para facilitar la información y comunicación de expectativas y resultados esenciales para que logre obtener, procesar, generar, clasificar, validar y comunicar, de manera eficaz y eficiente, la información financiera, presupuestaria, administrativa, operacional y de otro tipo requerida en el desarrollo de sus procesos, operaciones y actividades, que apoye a los directivos en la toma de decisiones y permita al personal comprender sus funciones, las responsabilidades y su importancia para el logro de los objetivos institucionales, así como para salvaguardar los documentos e información que se deben conservar en virtud de su importancia.

Supervisión.

La Entidad Fiscalizada debe implementar mecanismos para efectuar la supervisión y monitoreo del control interno institucional, que ayuden a resolver oportunamente las deficiencias identificadas, así como las derivadas del análisis de los reportes de los sistemas de información, los hallazgos de auditoría y de otras revisiones que les efectúen; asimismo, puede adoptar las acciones de corrección o mejoramiento con el fin de elevar su eficacia y eficiencia.

Fortalezas y áreas de mejora del control interno de la Entidad Fiscalizada.

Los procedimientos implementados por la Entidad Fiscalizada permitieron identificar aquellas unidades administrativas o áreas, procesos, actividades o gastos presupuestales de los cuales, por la propia naturaleza, volumen y normatividad de las operaciones, se requiere mejoren o conserven las herramientas y actividades de control en el ejercicio de los recursos.

De igual manera la Entidad Fiscalizada deberá mejorar e implementar un Sistema de Control Interno adecuado, para identificar y atender los riesgos que limitan el cumplimiento de sus objetivos y de su normativa, así como la administración adecuada, eficiente y transparente de los recursos públicos.

ARMONIZACIÓN CONTABLE.

La aplicación de la guía de cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los documentos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, permitieron identificar importantes áreas de oportunidad en las que deberá enfocar sus esfuerzos, las más relevantes se mencionan a continuación:

- **Obligaciones contables-presupuestales:** La Entidad Fiscalizada ha realizado acciones para el cumplimiento de las obligaciones contables-presupuestales, ha establecido un sistema que contribuye con el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC.



- **Obligaciones relativas a la Cuenta Pública:** La Entidad Fiscalizada ha realizado acciones para el cumplimiento de las obligaciones relativas a Cuenta Pública, ha establecido un sistema que contribuye con el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC.
- **Obligaciones en materia de recursos federales:** La Entidad Fiscalizada no ha realizado acciones para el cumplimiento de las obligaciones en materia de recursos federales, no ha establecido un programa de actividades que garantice el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable. La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado acciones para:
 - Tener indicadores que midan las avances físico-financieros;
 - Mantener registros específicos de cada fondo, programa o convenio debidamente actualizados, identificados y controlados;
 - Cancelar la documentación comprobatoria del egreso con la leyenda "Operado" o como se establezca en las disposiciones locales.
- **Obligaciones en materia de transparencia:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones en materia de transparencia, no ha establecido medios o mecanismos de difusión que garantice el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable.
- **Obligaciones administrativas y/u operacionales:** La Entidad Fiscalizada no acreditó haber realizado el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones administrativas y/u operacionales, no ha establecido un programa de actividades que garantice el cumplimiento de la LGCG y los documentos emitidos por el CONAC, por lo que se considera necesario realizar acciones para una adecuada armonización contable.

Resultado del Cumplimiento de la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

La ASEY recomendará a la Entidad Fiscalizada elaborar e implementar de acuerdo a los documentos emitidos por el CONAC, el total de las acciones para el cumplimiento de las obligaciones.

RESULTADO DE LA FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS EJERCIDOS. EFECTIVO Y EQUIVALENTES.

Observación número 1.

De la muestra de auditoría, no proporcionó fianza o caución alguna del Presidente Municipal, Tesorero y demás personas que tienen a cargo el manejo de los recursos públicos.



Observación número 2.

De la muestra de auditoría, se detectó saldo al 31 de diciembre por 108.4 miles de pesos en la cuenta contable 1111-01-006 Caja General; no proporcionó aclaración o justificación por no depositar el saldo al cierre del ejercicio en la cuenta bancaria específica.

CUENTAS POR COBRAR.

Observación número 3.

De la muestra de auditoría, se detectaron movimientos por 149.3 miles de pesos pagados con Efectivo de Caja y el FORTAMUN-DF en los meses de enero a marzo y octubre, en la cuenta contable 1131 Anticipo a Proveedores por adquisición de bienes y prestación de servicios a corto plazo; no proporcionó evidencia de haber realizado las autorizaciones por la adquisición de bienes o prestación de servicios y las gestiones de comprobación o cobro.

RETENCIONES Y CONTRIBUCIONES POR PAGAR.

Observación número 4.

De la muestra de auditoría, se detectó que no realizó ni registró en su contabilidad los pagos del Impuesto Sobre Erogaciones por Remuneración al Trabajo Personal.

Observación número 5.

De la muestra de auditoría, se detectaron retenciones del Impuesto al Valor Agregado (IVA) e Impuesto Sobre la Renta (ISR) por 442.9 miles de pesos en el mes de noviembre; no proporcionó las declaraciones o pagos efectuados al Servicio de Administración Tributaria (SAT), que justifique el destino final del gasto.

Observación número 6.

De la muestra de auditoría, se detectó acreditamiento contra Subsidio para el Empleo por 127.3 miles de pesos en los meses de enero a diciembre en la cuenta contable 2117-01 ISPT; no proporcionó evidencia de haber cumplido con los requisitos del artículo 10° transitorio de la Ley del Impuesto Sobre la Renta (LISR) para las compensaciones, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 7.

De la muestra de auditoría, se detectaron retenciones del Impuesto Sobre la Renta por Sueldos y Salarios por 66.6 miles de pesos en los meses de abril a septiembre en la cuenta contable 2117-01 ISPT; de los cuales



sólo se declaró el importe de 59.3 miles de pesos, quedando un saldo pendiente por declarar de 7.3 miles de pesos, no proporcionó las declaraciones complementarias o pagos al SAT, que justifique el destino final del gasto.

SERVICIOS PERSONALES.

Observación número 8.

De la muestra de auditoría, se detectaron diferencias entre lo pagado y lo comprobado por 41.6 miles de pesos en los meses de marzo, mayo y junio, con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de pago de nóminas; no proporcionó la documentación soporte, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 9.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 28.0 miles de pesos en los meses de enero, junio y noviembre, con el Fondo de Participaciones por concepto de sueldos; no proporcionó políticas de contratación individual de trabajo, (solicitud de empleo, curriculum, acta de nacimiento, comprobante de domicilio, identificación oficial, carta de antecedentes no penales), contrato individual de trabajo, nombramiento, perfil de puesto y control de asistencia, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 10.

De la muestra de auditoría y con la visita física a centros de trabajo se detectó, que de acuerdo con la lista proporcionada por la Entidad Fiscalizada, no estuvieron presentes nueve trabajadores a quienes se les realizaron pagos por 30.6 miles de pesos, no se pudo verificar si efectivamente laboraron en su lugar de adscripción, asimismo no proporcionó políticas de contratación individual de trabajo (Solicitud de empleo, curriculum, acta de nacimiento, comprobante de domicilio, identificación oficial, carta de antecedentes no penales), contrato individual de trabajo, nombramiento, perfil de puesto y control de asistencia, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 11.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 1,122.8 miles de pesos en los meses de septiembre, octubre y diciembre con el Fondo de Participaciones y el FORTAMUN-DF por concepto de sueldos, no proporcionó el expediente del empleado, póliza de cheque y las nóminas, que justifique el destino final del gasto.



ADQUISICIONES.

Observación número 12.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos a un proveedor por 15.0 miles de pesos en el mes de enero, con el Fondo de Participaciones por concepto de material de agua potable al momento de la inspección ocular de la auditoría, el predio descrito en los comprobantes fiscales no presenta evidencia de operaciones, actividades e infraestructura; asimismo, no existe presencia alguna del proveedor; no proporcionó las cotizaciones, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material firmado por el encargado y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 13.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos a un proveedor por 175.5 miles de pesos en los meses de marzo, mayo y agosto, con Caja, Fondo de Participaciones, FORTAMUN-DF y en Efectivo por concepto de material eléctrico, otros materiales y artículos de construcción y reparación, gastos de orden social y cultural; al momento de la inspección ocular de la auditoría, el predio descrito en los comprobantes fiscales no presenta evidencia de operaciones, actividades e infraestructura; asimismo, no existe presencia alguna del proveedor; no proporcionó las solicitudes, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público, reporte de los trabajos realizados y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 14.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos a un proveedor por 40.9 miles de pesos en los meses de abril, mayo y noviembre, con Caja y el FORTAMUN-DF por concepto de material eléctrico; al momento de la inspección ocular de la auditoría, el predio descrito en los comprobantes fiscales no presenta evidencia de operaciones, actividades e infraestructura; asimismo, no existe presencia alguna del proveedor; no proporcionó las solicitudes, cotizaciones, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público, lista firmada por los empleados que recibieron los uniformes y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 15.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos a un proveedor por 16.5 miles de pesos en el mes de junio, con el Fondo de Participaciones por concepto de evento del día del padre; al momento de la inspección ocular de la auditoría, el predio descrito en los comprobantes fiscales no presenta evidencia de operaciones, actividades e infraestructura; asimismo, no existe presencia alguna del proveedor; no proporcionó las



cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 16.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 95.3 miles de pesos en los meses de junio, agosto y septiembre, con el FORTAMUN-DF y Caja, por concepto de gastos de orden social; no proporcionó la solicitud, recibo, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, lista de beneficiarios y reporte fotográfico del evento, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 17.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 25.0 miles de pesos en el mes de septiembre con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de gastos de orden social; no proporcionó la solicitud, recibo, cotizaciones, contrato de prestación de servicios e identificación oficial con fotografía, reporte fotográfico del evento, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 18.

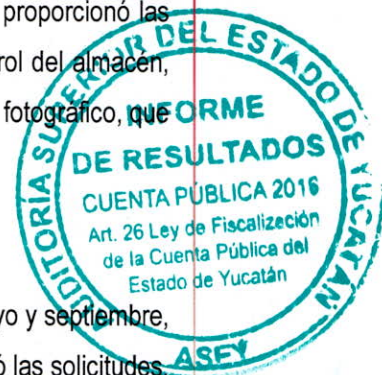
De la muestra de auditoría, se detectó pago duplicado por 17.1 miles de pesos en los meses de junio y julio, con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de gastos de orden social; no proporcionó solicitud, recibo, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, lista de beneficiarios e identificación oficial con fotografía, reporte fotográfico del evento, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 19.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 126.5 miles de pesos en los meses de abril, mayo y julio, con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de material eléctrico y electrónico; no proporcionó las solicitudes, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 20.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 30.0 miles de pesos en los meses de mayo y septiembre, con el FORTAMUN-DF y Caja, por concepto de material eléctrico y electrónico; no proporcionó las solicitudes, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancias de recepción, control del almacén, reporte del



uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público y reporte fotográfico, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 21.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 156.3 miles de pesos en los meses de abril a junio y diciembre, con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de otros materiales y artículos; no proporcionó la solicitud, cotizaciones, contrato, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material, bitácora o reporte de los trabajos realizados, reportes documentales y fotográficos, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 22.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 37.0 miles de pesos en el mes de mayo, con el FORTAMUN-DF, por concepto de otros materiales y artículos; no proporcionó la solicitud, cotizaciones, contrato, constancias de recepción, control del almacén, reporte del uso del material, reporte de los trabajos realizados y reportes fotográficos, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 23.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 115.9 miles de pesos en los meses de agosto y septiembre, con el Fondo de Participaciones; no proporcionó el comprobante fiscal, solicitud, cotizaciones, constancia de recepción del responsable del área, reporte del uso y destino del material y reportes fotográficos, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 24.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 66.0 miles de pesos en los meses de abril a julio y diciembre, con el Fondo de Participaciones, Caja y Fondo Fijo Forta, por concepto de reparación y mantenimiento de equipo de transporte; no proporcionó las cotizaciones, contrato, control de parque vehicular, los reportes de mantenimiento firmados por el responsable del área, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 25.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 126.0 miles de pesos en los meses de enero a octubre, con el Fondo de Participaciones, por concepto de servicios legales, de contabilidad, auditoría y relacionados;



no proporcionó el contrato de servicios profesionales y constancia de recepción, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 26.

De la muestra de auditoría, se detectó diferencia entre lo pagado y lo comprobado por 19.0 miles de pesos en el mes de febrero con el Fondo de Participaciones por concepto de pago de refacciones y accesorios menores; no proporcionó la documentación soporte, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 27.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 38.0 miles de pesos en el mes de mayo, con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de materiales de seguridad pública; no proporcionó la solicitud, cotización, contrato, reporte fotográfico, reporte de los trabajos realizados y del material utilizado, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 28.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 33.8 miles de pesos en el mes de febrero, marzo, junio y septiembre, con Caja, por concepto de gastos de difusión e información; no proporcionó el contrato por la prestación del servicio, constancia de recepción y evidencia de los trabajos realizados, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 29.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 17.4 miles de pesos en el mes de febrero, con el Fondo de Participaciones, por concepto de material eléctrico y electrónico a un proveedor y no proporcionó la solicitud, cotizaciones, contrato de prestación de servicios, constancia de recepción, control del almacén, reporte del uso del material eléctrico firmado por el encargado de alumbrado público y reporte fotográfico. Se observó, que el proveedor se encuentra en la lista publicada por el SAT del artículo 69-B del Código Fiscal de la Federación, por lo que se presume inexistencia.

Observación número 30.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 552.5 miles de pesos en los meses de enero, de marzo a junio con el Fondo de Participaciones y Caja, por concepto de combustible; no proporcionó el control de parque vehicular y las bitácoras de combustible debidamente firmadas, que justifique el destino final del gasto.



Observación número 31.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 171.6 miles de pesos en los meses de julio, noviembre y diciembre, con el FORTAMUN-D.F. y Caja, por concepto de combustible; no proporcionó control de parque vehicular y las bitácoras de combustible debidamente firmadas, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 32.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 109.5 miles de pesos en el mes de septiembre, con el Fondo de Participaciones, por concepto de combustible; no proporcionó comprobante fiscal, control de parque vehicular y las bitácoras de combustible firmadas, que justifique el destino final del gasto.

Observación número 33.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 151.5 miles de pesos en el mes de septiembre, con Caja, por concepto de energía eléctrica; no proporcionó el recibo de luz o comprobante fiscal ni el comprobante de pago, que justifique el destino final del gasto.

SUBSIDIOS, AYUDAS Y TRANSFERENCIAS.

Observación número 34.

De la muestra de auditoría, se detectaron pagos por 102.0 miles de pesos en el mes de septiembre, con Caja, por concepto de apoyos económicos; no proporcionó la solicitud, recibo, cotizaciones, orden de compra, comprobante fiscal, lista de beneficiarios e identificación oficial con fotografía y reportes fotográficos, que justifique el destino final del gasto.

BIENES MUEBLES E INMUEBLES.

Observación número 35.

De la muestra de auditoría, se detectó pago por 14.1 miles de pesos en el mes de marzo, con el Fondo de Participaciones, por concepto de maquinaria y equipo agropecuario; que se contabilizó en el gasto y no en el patrimonio; no proporcionó el resguardo firmado correspondiente, que justifique el destino final del gasto.

INVERSIÓN PÚBLICA.

Observación número 36.

De la muestra de la auditoría, se detectaron en la inspección física de obra pagos por 95.0 miles de pesos con el FISM-DF por concepto de construcción de reductores de velocidad; a la fecha de la Sexta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 8 de septiembre de 2017; no proporciono la documentación solicitada



(convocatoria o invitación con acuse de recibo o solicitud del presupuesto al contratista adjudicado), dictamen de fallo, acta de apertura técnica y económica, acta de fallo del presupuesto base de la Entidad Fiscalizada, presupuesto de construcción (del contratista), contrato, croquis, planos, oficio de designación de residente de obra, estimaciones completas (con sus comprobantes fiscal respectivo), bitácora de obra, reportes fotográficos, oficio de notificación de terminación, finiquito, acta de entrega-recepción, acta de extinción de derechos y obligaciones para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

Observación número 37.

De la muestra de la auditoría, se detectaron pagos por concepto de obra por 836.8 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-01; a la fecha de la Quinta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 8 de septiembre de 2017; no se exhibió la documentación solicitada presupuesto base de la Entidad Fiscalizada, listado de beneficiarios, croquis y reportes fotográficos para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

Observación número 38.

De la muestra de la auditoría, se detectaron pagos por concepto de obra por 478.2 miles de pesos con el FISM-DF del número de contrato R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-02; a la fecha de la Cuarta Acta Parcial de Hechos de Visita Domiciliaria del 8 de septiembre de 2017; no se exhibió la documentación solicitada presupuesto base de la Entidad Fiscalizada, listado de beneficiarios, croquis y reportes fotográficos para constatar la ubicación y ejecución de la obra.

Observación número 39.

De la muestra de auditoría, se detectó en los expedientes de obra pública irregularidades en la documentación de los siguientes contratos: R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-01 y R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-02.

Observación número 40.

De la muestra de auditoría, se detectó en los expedientes de obra pública con documentación faltante de los siguientes contratos: R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-01 y R33-FISM-SUDZAL-YUC/2016-02.

Acciones de las observaciones.

La ASEY solicitará a la Entidad Fiscalizada enviar la documentación comprobatoria suficiente y adecuada conforme a la normatividad aplicable.



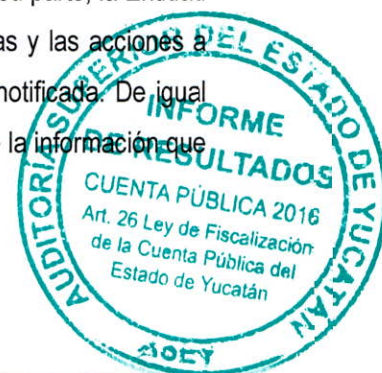
Justificación, aclaración y demás información presentada por la Entidad Fiscalizada.

En el transcurso de la auditoría, la Entidad Fiscalizada proporcionó documentación para aclarar o justificar los hallazgos, misma que fue analizada con el fin de establecer la procedencia de eliminar, rectificar o ratificar lo asentado en las actas circunstanciadas y las observaciones preliminares determinadas por la ASEY, y que le fueron comunicadas para efectos de la elaboración del Informe de Resultados.

Respecto a las observaciones vigentes la Entidad Fiscalizada no aportó documentación que permita aclarar o justificar las observaciones.

ACCIONES Y RECOMENDACIONES.

En cumplimiento de los artículos 29, 30 y 31 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán, la ASEY remitirá a la Entidad Fiscalizada dentro los 5 días hábiles siguientes a la presentación de este Informe de Resultados, las acciones promovidas y recomendaciones efectuadas. Por su parte, la Entidad Fiscalizada deberá presentar sus consideraciones, justificaciones, correcciones efectuadas y las acciones a realizar en un plazo de 30 días hábiles, contados a partir de la fecha en la que le sea notificada. De igual forma, la ASEY contará con un plazo máximo de 120 días hábiles para pronunciarse sobre la información que sea recibida de la misma.



Cuantificación monetaria de las observaciones (miles de pesos)

Observación número	Rubro	Concepto	Importe observado
2	Efectivo y equivalentes	Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	108.4
3	Cuentas por cobrar	Falta de gestiones de comprobación y cobro.	149.3
5	Retenciones y contribuciones por pagar	Omisión, error o presentación extemporánea de retenciones o entero de impuestos, cuotas, derechos o cualquier otra obligación fiscal.	442.9
6		127.3	
7		7.3	
8	Servicios personales	Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	41.6
9		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	28.0
10		Pagos improcedentes o en exceso.	30.6
11		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	1,122.8
12	Adquisiciones	Pagos improcedentes o en exceso.	15.0
13			175.5
14			40.9

15			16.5
16			95.3
17			25.0
18			17.1
19		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	126.5
20			30.0
21			156.3
22			37.0
23		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	115.9
24		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	66.0
25			126.0
26		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	19.0
27		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	38.0
28			33.8
29		Pagos improcedentes o en exceso.	17.4
30		Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	552.5
31			171.6
32			109.5
33		Falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales.	151.5
34	Subsidios, ayudas y transferencias		102.0
35	Bienes muebles e inmuebles	Falta de autorización o justificación de las erogaciones.	14.1
36			95.0
37	Inversión pública	Pagos improcedentes o en exceso.	836.8
38			478.2
Total			5,720.6

Las cifras podrían presentar una variación decimal por la conversión a miles de pesos.

Este importe representa el monto de las operaciones observadas, las cuales no necesariamente implican recuperaciones, presuntos daños o perjuicios a la Hacienda Pública Estatal o en su caso al patrimonio de la Entidad Fiscalizada, y estarán sujetas a las aclaraciones que se efectúen en los plazos establecidos en la normatividad aplicable.

RESUMEN DE OBSERVACIONES, ACCIONES Y RECOMENDACIONES.

Se determinaron 40 observaciones durante la fiscalización de la Cuenta Pública.

MULTAS.

- Como resultado del proceso de fiscalización de la Cuenta Pública, se impuso multa por 11.0 miles de pesos al titular de la Entidad Fiscalizada considerando el monto, la reincidencia y la capacidad



económica de acuerdo a lo establecido en la Ley, por no presentar el informe de avance de la gestión financiera trimestral.

DETERMINACIÓN DE QUE LA ENTIDAD FISCALIZADA SE AJUSTÓ A LO PREVISTO EN EL PRESUPUESTO DE EGRESOS Y SU RESPECTIVA LEY DE INGRESOS.

De la revisión de la muestra de auditoría de los ingresos y egresos presentados en la Cuenta Pública se determinó que la Entidad Fiscalizada al cierre del ejercicio fiscal no se ajustó a lo previsto en su Presupuesto de Egresos y Ley de Ingresos.

DICTAMEN.

Con fundamento en los artículos 43 Bis de la Constitución Política; 1, 2, 3 fracciones I, VII y X, 4, 27 fracción II, 73, 75 fracciones III, IV, V, VI, X, XXII y XXV y 78 fracciones I, X, XIII y XIX de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública, y 1 y 5 fracción VI de su Reglamento, todas del Estado de Yucatán, se emite el Dictamen de la Auditoría realizada a la Entidad Fiscalizada por el periodo comprendido del uno de enero al treinta y uno de diciembre de dos mil dieciséis.

Dictamen de la Auditoría:

Con salvedad.

La auditoría se practicó sobre la información proporcionada por la Entidad Fiscalizada, de cuya veracidad es responsable; fue planeada y desarrollada de acuerdo con el objetivo y alcance establecidos, se aplicaron los procedimientos de auditoría y las pruebas selectivas que se estimaron necesarias. En consecuencia, existe una base razonable para sustentar el presente dictamen, que se refiere sólo a las operaciones revisadas.

Del resultado de la revisión efectuada, la ASEY considera que, en términos generales y respecto de la muestra auditada, la Entidad Fiscalizada cumplió con el marco legal y normativo aplicable, excepto por los resultados que se precisan en el apartado correspondiente al resultado de la fiscalización de los recursos ejercidos de este informe y que se refieren a: falta de documentación comprobatoria de las erogaciones o que no reúne requisitos fiscales por 1,770.7 miles de pesos; falta de gestiones de comprobación y cobro por 149.3 miles de pesos; omisión, error o presentación extemporánea de retenciones o entero de impuestos, cuotas, derechos o cualquier otra obligación fiscal por 577.5 miles de pesos; falta de autorización o justificación de las erogaciones por 1,517.2 miles de pesos, y pagos improcedentes o en exceso por 1,705.9 miles de pesos.



[Handwritten signatures and initials]

El presente Informe de Resultados se emite con fundamento en los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 43 Bis de la Constitución Política del Estado de Yucatán y 26, 27, 28, 29 y 30 de la Ley de Fiscalización de la Cuenta Pública del Estado de Yucatán.

